

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2013 M. LAPKRIČIO 27 D. NUTARIMO NR. 1111 „DĖL
LIETUVOS RESPUBLIKOS FITOSANITARINIO REGISTRO REORGANIZAVIMO IR
LIETUVOS RESPUBLIKOS FITOSANITARINIO REGISTRO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO“ PROJEKTO
(TAP-19-1615; TAIS NR. 19-6785(3))**

2019-10-14 Nr. NV-2855

Vilnius

Įvertinę Projekto ir lydimųjų dokumentų atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 2.1 papunktyje (kuriuo keičiamas Nuostatų 4 punktas) siūloma tikslinti terminą ir vartoti išsireiškimą „kitus susijusius objektus“. Šis terminas vartojamas ir kituose projekto punktuose. Atkreipiame dėmesį, kad jis neatitinka Reglamento 2016/2013 2 straipsnio 5 punkto, kuriame pateikiama sąvoka „kitas objektas“, taip pat ir Fitosanitarijos įstatyme įvesto sutrumpinimo „kitas objektas“. Be to, Nuostatuose lieka nuostatų, kuriose vartojama sąvoka „kitas objektas“ ir kurios nėra keičiamos projektu, todėl lieka dviprasmybė, nes vienu atveju kalbama apie kitus objektus, o kitais atvejais – apie kitus susijusius objektus.

2. Projekto 2.2 papunktyje (kuriuo keičiamas Nuostatų 17 punktas) lieka nepakeista registro objekto apibrėžtis, pagal kurią prie profesionalių veiklų vykdytojų priskiriami ir Europos ekonominės erdvės valstybėje įsteigti juridiniai asmenys ir kt. Prašome pasitikslinti ir įsitikinti, ar Reglamentas 2016/2013 ir juo keičiami kiti reglamentai yra taip pat taikomi ir šioms valstybėms, nes į atitinkamus EEE susitarimo priedus jie nėra įtraukti. Taip pat Nuostatų 47 punkte kalbama tik apie adresą Europos Sąjungos valstybėje narėje. Be to, skiriasi šio punkto projekte ir projekto lyginamajame variante naudojama žodžių skyryba.

3. Projekto 2.2 papunktyje (kuriuo keičiamas Nuostatų 17.3 papunktis) siūlome vartoti bendresnį išsireiškimą „nurodytus sertifikatus“, nes Reglamento 2016/2013 102 straipsnyje nurodytas „išankstinis eksporto sertifikatas“ ir jis nėra įvardijamas kaip fitosanitarinis sertifikatas (lyginant su 100 ir 101 straipsniu).

4. Projekto 2.2 papunktyje (kuriuo keičiamas Nuostatų 17.4 papunktis) siūlome ne abstrakčiai nurodyti būsimus teisės aktus, o konkrečiai įvardinti „kitus oficialius patvirtinimus“

pagal Komisijos jau priimtą deleguotąjį reglamentą 2019/829, kuris bus taikomas nuo 2019 m. gruodžio 14 d.

5. Projekto 2.2 papunktis (kuriuo keičiamas Nuostatų 17.5 papunktis) tikslintinas, nes jame gramatiškai neteisingai ir netiksliai perrašomas Reglamento 2019/829 2 straipsnio d punktas. Atkreipiame dėmesį, kad į nacionalinės teisės aktus perrašyti reglamentų nuostatas yra draudžiama. Todėl šis papunktis turi būti formuluojamas kitaip, t.y. darant nuorodą į Reglamento 2019/829 2 straipsnio d punkte „nurodytą veiklą“, prireikus skliausteliuose pateikiant tikslią šio punkto formuluotę, paaiškinančią, kas yra nurodyta veikla.

6. Projekto 2.3 papunkčio (kuriuo keičiamas Nuostatų 18.10 papunktis) redakcija nesutampa su ta, kuri pateikta lyginamajame variante.

7. Neaišku, kodėl Projekto 2.3 papunktis (kuriuo keičiamas Nuostatų 18.17 papunktis) tik iš dalies perrašo Reglamento 2016/2013 66 straipsnio 2 dalies e punktą ir nenumato, kad kaupiami duomenys ir apie „kitų objektų savybes“.

8. Projekto 2.6 papunkčio (kuriuo keičiamas Nuostatų 24.3 papunktis) formuluotė turi būti visiškai suderinta ir atitikti tas formuluotes, kurios pateikiamos Projektu siūlomuose Nuostatų 17.1 ir 17.2 papunkčiuose. Šiuo atveju taip nėra.

9. Projekto 2.8 papunktyje (kuriuo keičiamas Nuostatų 27 punktas) visur reikėtų rašyti „nuo prašymo gavimo *dienos*“.

10. Projekto 2.8 papunktyje (kuriuo keičiamas Nuostatų 27.1 papunktis) reikėtų rašyti „18.18 *ir* 18.19 papunkčiuose“. Be to, neaišku, pagal ką bus tikrinama 18.19 papunktyje nurodytų duomenų atitiktis, nes 44.1–44.5 papunkčiuose nurodytuose registruose kažin ar bus tokie duomenys (numatoma produkcijos tiekimo rinkai vieta).

11. Keičiamas Nuostatų 27.2 papunktis nėra loginiu požiūriu susijęs su 27 punktu, nes fitosanitarinis tikrinimas nėra sąlyga „registruoti registro objektus“.

12. Reikia tikslinti Projekto 2.9 papunktį (kuriuo keičiamas Nuostatų 28 punktas), nes Reglamento 2016/2031 66 straipsnio 4 dalis įregistravimą sieja su ankstesniu įregistravimu ir tam tikrų duomenų pateikimu, o Nuostatų 44.1–44.5 papunkčiuose nurodytuose registruose ir IS esantys duomenys nebus pakankami tam, kad būtų įvykdytos Reglamento 66 straipsnio 4 dalyje nustatytos sąlygos.

13. Teisiniu požiūriu keistai atrodo Projekto 2.13 papunktyje (kuriuo keičiamas Nuostatų 35 punktas) esanti frazė „registro objektas turi šias teises“, nes paprastai teises turi subjektai, bet ne objektai.

14. Projekto 2.14 papunktyje (kuriuo keičiamas Nuostatų 40.2 papunktis) numatyta, kad į registro tvarkytoją privaloma kreiptis, kai pasikeičia „registro duomenys, nurodyti 18.8–18.11

papunkčiuose<...>“. Šią nuostatą reikėtų tikslinti, nes 18.8 papunktyje nurodyti duomenys yra informacinės sistemos (paminėtos 44.5 papunktyje), bet ne registro duomenys.

15. Atkreipiame dėmesį, kad visi Nuostatų skyriai rašomi su tašku po numerio (II. SKYRIUS), nors taip neturėtų būti. Vis dėlto Projekto 2.15 papunkčiu siūlomas teisingas variantas „VI SKYRIUS“ atrodys keistai bendrame kontekste, kai tame pačiame teisės akte struktūrinės dalies pavadinimas rašomas dviem skirtingais būdais.

16. Projekto 2.15 papunktį reikia formuluoti „pakeisti“.

Vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas

Deividas Kriaučiūnas, tel. 870663817, el. p. deividas.kriauciunas@lrv.lt